

VRAAG & ANTWOORD



Het CAOP beantwoordt gratis or-vragen van lezers. Dat gebeurt snel en deskundig, binnen enkele werkdagen. Heb je een vraag, stel die dan via de website: www.ornet.nl/vragenservice/. De vragenservice wordt vanuit het CAOP gecoördineerd door Harry Hartmann. Het CAOP is het kennis- en dienstencentrum op het gebied van arbeidszaken in de publieke sector (www.caop.nl).

Kledingvoorschrift

Heeft de or instemmingsrecht over (wijzigingen in) een kledingreglement?

Het invoeren of wijzigen van een reglement dat kledingvoorschriften bevat, is inderdaad een instemmingsplichtig besluit in de zin van WOR artikel 27 lid 1, onder d.

Voorschriften van de werkgever over kleding, haardracht en versierselen maken deel uit van de arbeidsomstandigheden van de werknemers, hun veiligheid, gezondheid en welzijn. Daarbij kan gedacht worden aan voorschriften zoals over het moeten dragen van een helm, het niet mogen dragen van een baard, brandwerende en andere beschermende kleding, maar ook aan voorschriften die van invloed zijn op het welbevinden van werknemers, zoals een discriminatievrije werksituatie.

Or-solo

Vanwege langdurige ziekte en recent vertrek van or-leden is er nog maar één lid werkzaam in de or, die vijf zetels heeft. Hoe hiermee om te gaan?

Indien de or nog maar één lid heeft, kunnen er in samenspraak met de or geen rechtsgeldige besluiten meer worden genomen op grond van de Wet op de ondernemingsraden. Er is dan geen quorum van zittende leden en het personeel is niet goed vertegenwoordigd. Bij jullie is dan sprake van een zogenoemde romp-or. Het zittende lid heeft maar één verplichting en dat is dat hij er voor zorg draagt dat de vacatures in de or worden vervuld. Ook kan het lid aftreden, en de verplichting om de or gevuld te krijgen komt dan bij de ondernemer te liggen.

'Belangrijk'?

Heeft de or adviesrecht wanneer de onderneming een investering doet van meer dan € 100.000,-?

Artikel 25 Wet op de ondernemingsraden verplicht de bestuurder om de or om advies te vragen in het geval van een besluit tot het doen van een belangrijke investering ten behoeve van de onderneming.

De vraag is in jullie geval of een investering van € 100.000 een belangrijke investering is.

Of een investering 'belangrijk' is hangt af van:

- het totaal geïnvesteerde vermogen
- waarin wordt geïnvesteerd (gaat het bijvoorbeeld om vervanging van bedrijfsmiddelen of om nieuwe investeringen)
- de gevolgen voor de werkgelegenheid
- andere gevolgen voor werknemers zoals gevolgen voor werkprocessen

Het bedrag van € 100.000 op zichzelf is dus weinigzeggend. Het gaat meer om het (financiële) risico dat gelopen wordt met het doen van de investering, om het veranderen van de werkzaamheden en de sociale gevolgen. Mijn advies zou zijn om als ondernemingsraad te beargumenteren waarom het voor de or een belangrijke investering is waar hij advies over wil uitbrengen, en daar de bestuurder van te overtuigen.

Terugkomen op

Wat zijn de mogelijkheden voor onze or als een voorstel is goedgekeurd volgens Artikel 27, en wij daar achteraf toch nog bezwaar tegen hebben?

Als de or wil terugkomen op een eerder gegeven instemming, dan kan hij conform artikel 27 lid 5 binnen een maand na het door de bestuurder genomen en aan de or meegedeelde besluit, de nietigheid inroepen van dit besluit en de zaak voorleggen aan de kantonrechter. Of dit een kans van slagen heeft, moet een jurist beoordelen. Mocht al een maand zijn verstreken, dan acht ik de kans erg klein dat bestuurder het besluit moet terugdraaien gezien de bestaande jurisprudentie.

Gevolgen verandering

Onze organisatie verandert van kwaliteitssysteem. Dienen we voor deze voorgenomen wijziging advies of instemming aan de or te vragen?

Het gaat niet zo zeer om de vraag of het kwaliteitssysteem advies- of instemmingsplichtig is, maar of de invoering daarvan gevolgen heeft voor bijvoorbeeld de financiën (belangrijke investering), privacy (gegevensbeheer AVG etc.), de inrichting van de werkprocessen en de personele bezetting. Zo ja, dan moet de bestuurder advies en/of instemming vragen om die verandering door te kunnen voeren.

Uitstel verkiezingen

Voor de verkiezingen hebben wij minder kandidaten dan zetels gekregen. Wij willen de or-verkiezing graag verschuiven naar een later tijdstip en de vakbonden daar toestemming voor vragen. Is dat mogelijk?

Als je uitstel vraagt aan de belanghebbenden (medewerkers, vakbonden, bestuurder) voor de algemene verkiezingen, dan moeten daar dringende redenen voor bestaan, zoals een grote reorganisatie. Een gebrek aan kandidaten is geen dringende reden.

Wel heb je na de algemene verkiezingen de plicht om de vacatures te vervullen met tussentijdse verkiezingen.

Ook een vraag?

Heb je ook een vraag voor deze rubriek? Stel deze op ornet.nl (klik op rubriek Vragenservice). Hier vind je ook nog andere or-gerelateerde vragen en antwoorden.



column

JAN POPMA
INSPECTIE SZW

De pof of de bon?

Gansch het raderwerk valt door stikstof en pfas stil, behalve natuurlijk als de boer of de bouwer dat niet wil. Dan gaan bestuurders al ras door de knieën. Dan worden normen opgerek, of wordt stug doorgemodderd op de bekende weg. De pof is kennelijk onbegrensd. Ik snap dat het een ingewikkeld probleem is. Korte en lange termijn staan op gespannen voet – voor de bouw en de boer overigens op verschillende wijze. In de bouw zijn er projecten die nú stil liggen vanwege de stikstofproblematiek of de pfas, maar die op termijn juist bijdragen aan het voorkomen van de klimaatcatastrofe. Dan ben ik zelf ook wel voor enige soepelheid op de korte termijn. De bouw veroorzaakt bovendien maar 1 procent van de stikstofproblematiek. De veeteelt 40 procent. Met de boeren heb ik dan ook minder compassie. Natuurlijk zorgen zij voor ons dagelijks brood, ons lapje vlees, onze overige voeding. Geen verstandig mens die zegt dat er niet geboerd moet worden. Maar als dat leidt tot serieuze schade aan de natuur en een klimaatcatastrofe, dan moeten we toch iets – ondanks alle boerenretoriek. De cijfers zijn namelijk veelzeggend. De milieuschade door de landbouw en veeteelt wordt geschat op 6,5 miljard per jaar (PBL). Ruim € 1.000 per jaar voor een gemiddeld Nederlands gezin. Slechts 3 procent van de Nederlandse landbouwgrond wordt ingezet voor duurzame landbouw (Cbs). De oplossing? Vlees op de bon, en in één zucht door ook benzine en kerosine (het aantal vliegvakanties blijft namelijk stijgen). Elke Nederlander krijgt evenveel bonnen met vervuilingrechten, voor broeikasgassen en stikstof, binnen de grenzen die het milieu daaraan stelt. Wie meer wil vliegen, vroemen en vlezin, kan bij milieubewustere medeburgers hun overgebleven bonnen kopen. Is gelijk een bonus voor mensen met een zuiniger levensstijl. Ondanks alle haken, ogen en opstartproblemen lijkt de markt van emissierechten voor bedrijven nu goed te werken. Haken en ogen zitten vast ook aan een markt voor burgers. Maar op de bon is beter dan op de pof.